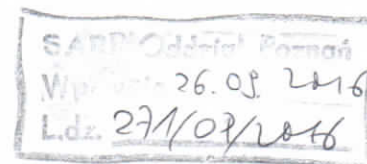




PREZYDENT MIASTA KALISZA

Główny Rynek 20
62-800 Kalisz
tel. +48 62 7654301
fax +48 62 7642032
www.kalisz.pl



BR.062.01.0018.2016

Kalisz, dnia 21 września 2016r.

Pan

Piotr Kostka

Prezes Poznańskiego Oddziału
Stowarzyszenia Architektów Polskich

Pan

Krzysztof Frąckowiak

Przewodniczący Rady Wielkopolskiej
Okręgowej Izby Architektów RP

Główny Rynek 56

61-772 Poznań

Szanowni Panowie,

w nawiązaniu do korespondencji z dnia 7 września 2016r. znak: l.dz. 255/OP/2016 oraz 625/WPORIA/2016 (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Kaliszu - 13.09.2016r.) w sprawie regulaminu konkursu na opracowanie koncepcji rewaloryzacji Parku Miejskiego w Kaliszu, w pierwszej kolejności pragnę odnieść się do uwag w niej zawartych oraz poinformować Państwa, iż część z nich została już wcześniej uwzględniona w ramach zmiany wprowadzonej do regulaminu konkursu w dniu 12 września br.

Ad.1 Zamawiający uznał uwagę skierowaną przez Przewodniczącego Mazowieckiej Okręgowej Rady Izby Architektów RP w piśmie znak: l.dz.MA/BO/684/2016 z dnia 1 września 2016r. za słuszną i wprowadził do regulaminu konkursu zmianę pozwalającą na zachowanie pełnej anonimowości autorstwa prac konkursowych, polegającą na powierzeniu czynności szyfrowania prac konkursowych osobie nie będącej członkiem Sądu Konkursowego.

Ad.2 Zamawiający uzupełnił skład Sądu Konkursowego o jedną osobę posiadającą uprawnienia wymagane do opracowania pracy konkursowej. Obecnie Sąd Konkursowy spełnia wszystkie warunki ustawowe, w szczególności 1/3 członków składu sądu konkursowego posiada uprawnienia do opracowania pracy konkursowej.

Ad.3 Wymagania określone w pkt 8.3.3. Regulaminu zostały ustalone bardzo szeroko i na minimalnym poziomie. Dotyczą one jedynie projektów zagospodarowania przestrzeni publicznej, która jest pojęciem niezwykle szerokim, a wskazane w nawiasie rodzaje przestrzeni zostały podane jedynie przykładowo i nie wyczerpują ich całego katalogu. I te wymagania rzeczywiście dotyczą projektów zrealizowanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków zgodnie z przywoływanym przez Państwa i w ostatnim czasie nowelizowanym rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać

zamawiający od wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Nie należy tego odnosić do warunku postawionego w pkt 8.3.2 Regulaminu dotyczącego doświadczenia osób w projektowaniu zieleni zabytkowej, gdyż w tym wypadku nie postawiono cezurę czasowej. Powyższe wymagania wynikają z naszego dotychczasowego doświadczenia i konieczności zagwarantowania możliwości przyszłej współpracy na etapie realizacyjnym z osobami posiadającymi chociażby minimalne doświadczenie w zakresie projektowania przestrzeni o charakterze zbliżonym do przedmiotu, na rewaloryzację którego ogłoszono konkurs. Przez fakt wprowadzenia wymagań dla uczestników konkursu nie należy rozumieć, że nabiera on charakteru ograniczonego. Konkurs został w sposób prawidłowy ogłoszony oraz wypromowany i wszyscy spełniający wymagania postawione w Regulaminie Konkursu autorzy/zespoły mają nieograniczone prawo do wzięcia w nim udziału.

Ad.4 Punkt 6.7. Regulaminu Konkursu daje przywilej dysponowania środkami przeznaczonymi na nagrody Sądowi Konkursowemu, do którego Zamawiający ma pełne zaufanie, biorąc pod uwagę doświadczenie i kwalifikacje jego poszczególnych Członków. Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć poziomu prac, jakie wpłyną na konkurs ani stopnia, w jakim będą one spełniać regulamin konkursu. Zatem z punktu widzenia obowiązków Zamawiającego do wydatkowania środków publicznych w sposób gospodarny, celowy i oszczędny, zapis pkt 6.7. Regulaminu jest w pełni uzasadniony.

Ad5. Dyskusja na temat zapisów regulaminu konkursu w zakresie przekazania autorskich praw majątkowych (w tym praw zależnych) do zwycięskiej pracy konkursowej toczyła się na etapie naszych negocjacji z Oddziałem SARP w Poznaniu na organizację konkursu, gdzie w sposób szeroki i wyczerpujący przedstawiliśmy nasze argumenty, które uznaję za aktualne (pismo nr BR.062.0018.2016 z dnia 6.06.2016). Dlatego obecnie ograniczę się jedynie do wyjaśnienia, że zapisy pkt 22 Regulaminu konkursu zostały podyktowane interesem publicznym Zamawiającego, który musi mieć możliwość realizacji zwycięskiej koncepcji, w przypadku rezygnacji laureata konkursu z zawarcia umowy na opracowanie dokumentacji projektowej czy też w sytuacji losowej uniemożliwiającej mu podjęcie takiej współpracy z Zamawiającym jak również w sytuacji odstąpienia przez którąkolwiek ze stron od realizacji zawartej umowy. W powyższych przypadkach Zamawiający powinien mieć prawo kontynuowania procesu inwestycyjnego bez żadnych dodatkowych przeszkód.

Ad.6 Koszt przewidziany na opracowanie koncepcji wynika z faktu, że Zamawiający działa w określonej sytuacji finansowo-budżetowej i nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na przygotowanie szczegółowej dokumentacji projektowej. Jestem zaskoczony tym zarzutem tym bardziej, że w trakcie wcześniejszych negocjacji z Oddziałem SARP w Poznaniu przedstawialiśmy budżet projektu i nie sygnalizowali Państwo żadnych zarzutów w tym względzie. Informuję także, że w wyniku samodzielnej organizacji konkursu przez Zamawiającego oszczędności, które wynikły z tego tytułu zostały przeznaczone na wynagrodzenie dla laureata konkursu. Tym samym budżet na opracowanie koncepcji został zwiększony o 15% w stosunku do planowanego wcześniej.

Ad.7 Do tej pory w wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne pytania do konkursu. Jeśli takie się pojawią później, np. po przeprowadzeniu wizji lokalnej nie wykluczamy ustosunkowania się do nich. Informacja o odpowiedziach zostanie wówczas skierowana do wszystkich uczestników, którzy zakwalifikowani zostaną do udziału w konkursie, mimo iż w regulaminie nie zastrzeżliśmy dodatkowego terminu na zadawanie pytań.

Ad. 8, 9, 10. Uprzejmie informuję, iż zapisy Załącznika J, tj. istotne postanowienia, które zostaną wprowadzone do umowy na wykonanie dokumentacji projektowej wynikają z treści powszechnie

stosowanych przez Zamawiającego umów, jakie zawieramy z Wykonawcami usług na opracowanie dokumentacji projektowych i są poparte wieloletnim doświadczeniem w tym względzie. Odnosząc się do poszczególnych zarzutów pragnę wyjaśnić, iż:

- w par. 1 ust. 4 chodzi w szczególności o aktualizację kosztorysów inwestorskich niezbędnych do wszczęcia postępowania na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych,
- par. 1 ust. 12 pkt 6 odnosi się bezpośrednio do zapisów par.1 ust. 12 pkt 2 i sankcjonuje powszechnie przyjęty przez Zamawiającego tryb oraz sposób uzgadniania - w ramach nadzoru autorskiego - niezbędnych rozwiązań zamiennych w stosunku do rozwiązań przewidzianych w dokumentacji projektowej; dokumenty, o których mowa w par. 1 ust. 12 pkt 6 stanowią podstawę do późniejszego opracowywania przez Wykonawcę dokumentacji powykonawczej,
- jak wynika z zapisów par.10 projektant nie ma obowiązku jednorazowego ubezpieczenia OC na cały okres trwania umowy z Zamawiającym, bowiem zgodnie z ust.3 jest natomiast zobowiązany do kontynuowania tego ubezpieczenia w okresie trwania umowy.

Niezależnie od powyższego wszelkie szczegółowe rozwiązania kwestii umownych będą negocjowane i mogą ulec doprecyzowaniu w trakcie negocjacji umowy, do której zawarcia zaproszony zostanie laureat konkursu.

Ad.11 Pragnę zapewnić, że Regulamin konkursu oparty został o znowelizowane przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odnosnie zaproszenia do udziału w Sądzie konkursowym architektów – członków SARP wyjaśniam, że intencją naszej wcześniejszej korespondencji skierowanej do Państwa był ewentualny udział rekomendowanego przez Państwa przedstawiciela SARP w ramach powołanego przez Miasto sądu konkursowego. Jednocześnie w tym samym czasie Miasto Kalisz, zważywszy na konieczność pilnego zorganizowania przedmiotowego konkursu, wystąpiło z zaproszeniem także do innych architektów z podobną propozycją. Niestety, Państwa korespondencja z propozycją kilkusobowego składu członków SARP dotarła do nas już po ostatecznym ustaleniu składu sądu konkursowego. Ubolewam z powodu zaistniałego nieporozumienia i jednocześnie pragnę przeprosić wszystkich rekomendowanych przez SARP sędziów na czele z Panem Prof. Bolesławem Stelmachem, którzy poczuli się niezręcznie w związku z zaistniałą sytuacją.

Jednocześnie wyrażam żal z powodu niesłusznego napiętnowania Miasta Kalisz w ogólnopolskim środowisku architektów. Miasto, jako Zamawiający świadomy ogromnej wartości zarówno historycznej jak i przyrodniczej zabytkowego Parku Miejskiego, w obliczu konieczności podjęcia działań mających na celu rewaloryzację tego miejsca, podjęło trud przeprowadzenia konkursu urbanistyczno-architektonicznego jako najlepszej drogi do uzyskania pełnobrańowego projektu tego przedsięwzięcia. W trosce o wysoką jakość wyjątkowej i niezwykle cennej w skali ponadlokalnej przestrzeni publicznej, zaprosiło do współpracy najlepszych specjalistów z zakresu urbanistyki, architektury krajobrazu i zabytkowej zieleni. Zgromadziło i opracowało obszerny materiał służący jak najlepszemu przygotowaniu przyszłej inwestycji. Żal jest tym większy, że sprawa dotyczy nie tylko Miasto Kalisz, ale także osoby – autorytety – o niekwestionowanym dorobku naukowym i projektowym – Panią dr hab. inż. arch. Agatę Zachariasz, prof. Politechniki Krakowskiej oraz Pana prof.dr.hab.inż. arch. Sławomira Gzella, którzy zdecydowali się służyć nam pomocą w zorganizowaniu i przeprowadzeniu konkursu.

Liczę, że przedmiotowe wyjaśnienia są w pełni wyczerpujące i pozwolą zakończyć prowadzoną korespondencję w sprawie konkursu na opracowanie koncepcji rewaloryzacji Parku Miejskiego w Kaliszu. Pozostaje mi tylko wyrazić nadzieję, że pomimo zaistniałych rozbieżności, w naszych poglądach i stanowiskach, z pewnością uzasadnionych interesem grup, które reprezentujemy, zwycięży nadrzędny cel, jakim jest dbałość o wysoką jakość przestrzeni, a ogłoszony konkurs przyniesie zgodne z rangą założenia wartościowe prace.

Z poważaniem,

z up. Prezydenta Miasta Kalisza

Piotr Kościelny
Wiceprezydent Miasta Kalisza

